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V Praze dne 26.2.2016

Vážený pane zastupiteli,

k Vaší interpelaci uplatněné dne 26.1.2016 na zasedání zastupitelstva městské části Praha 5 na téma „zveřejnění výše platu vedoucích odborů a tajemníka Úřadu MČ Praha 5“, uvádím následující:

Využil jste svého práva stanoveného v ustanovení § 51 odst. 3 písm. b) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze a vznesl jste podnět na radu městské části Praha 5 spočívající v žádosti zveřejnění výše platu (včetně všech příplatků a osobního ohodnocení) jednotlivých vedoucích odborů a tajemníka Úřadu městské části Praha 5, přičemž jste připojil část odůvodnění rozsudku Nejvyššího správního soudu sp. Zn. 8 As 55/2012 ze dne 22.10.2014.

Ve vztahu k obsahu Vašeho podnětu musím konstatovat, že je neurčitý. Není zřejmé, co považujete za zveřejnění (kde, jak, komu), ani „který“ plat má být zveřejněn (obvykle se tento požadavek specifikuje určitým obdobím, např. v roce 2015, za měsíc leden apod.).

Ve vztahu k platné právní úpravě, dosavadní judikatuře a metodickým pomůckám dozorových orgánů zpracovaných právě na základě dosavadní relevantní judikatury, je Váš návrh požadavkem nad rámec zákona, tzn., že se jedná o dobrovolné zveřejňování platů jednotlivých vedoucích odborů a tajemníka Úřadu městské části Praha. V tomto případě tedy nelze diskutovat o nutnosti respektovat i práva dotčených osob, zejména jejich právo na soukromí.

Všechny dotčené osoby se již ke zveřejnění jejich platů vyjádřily, a to nesouhlasně, kdy uvedly velmi vážné racionální důvody opodstatňující jejich rozhodnutí. Tím je jednoznačně dáno, že městská část nemůže dobrovolně zveřejňovat výše platů jednotlivých vedoucích odborů a tajemníka Úřadu městské části Praha 5 bez jejich souhlasu, aniž by se vystavila možnému postihu ze strany dozorových orgánů, zejména Úřadu na ochranu osobních údajů (sankce ze správní delikty dle zákona o ochraně osobních údajů je až do výše 10 mil Kč), nebo těchto osob samých, pokud by se domáhaly ochrany a případné náhrady škody soudní cestou.

Jistě není nutné zdůrazňovat, že poskytování informací týkajících se odměňování zaměstnanců ve veřejné správě souvisí s aplikací zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů. I Vámi citované části odůvodnění rozsudku Nejvyššího správního soudu se k této problematice vztahují, ze žádného rozhodnutí Nejvyššího správního soudu však nevyplývá obecná povinnost tyto údaje zveřejňovat bez vazby na informační zákon. Z tohoto zákona mimo jiné vychází i posuzování oprávněnosti/neoprávněnosti poskytnutí informací a následného dovozování odpovědnosti (např. poskytne-li povinný subjekt informace v souladu se zákonem, odpovědnost za následné nakládání s ní přechází na toho, komu byla poskytnuta, a to v plném rozsahu).

Ubezpečuji Vás, že informace zmíněného druhu městská část poskytuje, ovšem zásadně v intencích platné právní úpravy a relevantní judikatury s její znalostí v plném rozsahu, nikoliv pouze jednotlivých segmentů.

S pozdravem